**Судья: Филиппова О.В.**

**Дело №33-45619**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**16 октября 2018 года г. Москва**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Пильгуна А.С.,

судей Раскатова Н.Н., Кочергиной Т.В.

при секретаре Распитине А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Кочергиной Т.В.

гражданское дело по частной жалобе ПАО «Сбербанк России» на определение Тимирязевского районного суда г.Москвы от 06 июня 2018 г., которым постановлено: В удовлетворении заявления представителя ПАО «Сбербанк России» Федюкова Р.Н. о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы на решение Тимирязевского районного суда г.Москвы от 18 мая 2017 года и определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 сентября 2017 года по гражданскому делу №2-869/17 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Архипкиной О. Н., Архипкиной Е.С., Архипкину В. С. в лице законного представителя Архипкиной О.Н. о расторжении кредитного договора, взыскании суммы задолженности по кредитному договору - отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

Представитель ПАО «Сбербанк России» Федюков Р.Н. обратился в суд с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы на решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 18 мая 2017 года и определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 сентября 2017 года по гражданскому делу №2-869/17 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Архипкиной О.Н., Архипкиной Е.С., Архипкину В.С. в лице законного представителя Архипкиной О.Н. о расторжении кредитного договора, взыскании суммы задолженности по кредитному договору, мотивировал его тем, что срок для обжалования состоявшихся судебных постановлений истек и был пропущен заявителем по уважительной причине, в связи с тем, что 15 марта 2018 года ПАО «Сбербанк России» была в установленный законом срок сдана кассационная жалоба в судебную коллегию по гражданским делам Президиума Московского городского суда, однако 22 марта 2018 года указанная кассационная жалоба была возвращена заявителю, и 03 апреля 2018 года получена ПАО «Сбербанк России». Определением о возвращении кассационной жалобы кассационная инстанция Московского городского суда вернула без рассмотрения по существу кассационную жалобу ПАО «Сбербанк России», ссылаясь на то, что доверенность, уполномочивающая представителя Федюкова Р.Н. действовать от имени ПАО «Сбербанк России», удостоверена руководителем Смирновым О.Е., полномочия которого не подтверждены. Однако к кассационной жалобе была приложена доверенность, полностью подтверждающая полномочия Смирнова О.Е. действовать от имени ПАО «Сбербанк России» и в его интересах, заверенная нотариально. Заявитель считает, что основания для возврата кассационной жалобы отсутствовали, и если бы кассационная жалоба от 15 марта 2018 года была принята кассационной инстанции, то срок не был бы пропущен ПАО «Сбербанк Poccии». Так как определение о возврате кассационной жалобы было получено заявителем 03 апреля 2018 г., срок для повторной подачи кассационной жалобы был пропущен ПАО «Сбербанк России» по уважительной причине.

Судом постановлено указанное выше определение, об отмене которого просит ПАО «Сбербанк России» по доводам частной жалобы.

В соответствии с ч. 3 ст. 333 ГПК РФ частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по делу, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, о принудительном исполнении или об отказе в принудительном исполнении решения иностранного суда, о признании или об отказе в признании решения иностранного суда, о признании и исполнении или об отказе в признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей), об отмене решения третейского суда или отказе в отмене решения третейского суда, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого определения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего процессуального законодательства.

В соответствии с [ч. 1 ст. 376](consultantplus://offline/ref=61EEA910C3B46165EFB86DA85AC42C484CA2119BED2403F9D150A492B46BB145F66C8943FE3F41N) ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Верховного Суда РФ, могут быть обжалованы в порядке, установленном [41 главой](consultantplus://offline/ref=61EEA910C3B46165EFB86DA85AC42C484CA2119BED2403F9D150A492B46BB145F66C8943FE3F4FN) ГПК РФ, в суд кассационной инстанции лицами, участвующими в деле и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что были исчерпаны иные установленные настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=61EEA910C3B46165EFB86DA85AC42C484CA2119BED2403F9D150A492B4364BN) способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

В соответствии с [ч. 4 ст. 112](consultantplus://offline/ref=61EEA910C3B46165EFB86DA85AC42C484CA2119BED2403F9D150A492B46BB145F66C8940F13F4CN) ГПК РФ пропущенный процессуальный срок, установленный [ч. 2 ст. 376](consultantplus://offline/ref=61EEA910C3B46165EFB86DA85AC42C484CA2119BED2403F9D150A492B46BB145F66C8943FE3F40N) ГПК РФ, может быть восстановлен только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Тимирязевского районного суда г. Москвы от 18 мая 2017 г. исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Архипкиной О. Н., Архипкиной Е. С., Архипкину В.С. в лице законного представителя Архипкиной О.Н. о расторжении кредитного договора, взыскании суммы задолженности по кредитному договору были удовлетворены частично.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 сентября 2017 г. решение Тимирязевского районного суда г.Москвы от 18 мая 2017 г. отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» отказано.

15 марта 2018 г. представитель ПАО «Сбербанк России» Федюков Р.Н. подал жалобу в кассационную инстанцию Московского городского суда.

Определением судьи Московского городского суда от 22 марта 2018 года кассационная жалоба ПАО «Сбербанк России» была возвращена без рассмотрения по существу ввиду не соответствия требованиям п.1-5 и 7, ч.1, ч.4-7 ст. 378 ГПК РФ.

11 апреля 2018 г. представитель ПАО «Сбербанк России» Федюков Р.Н. обратился с заявлением о восстановлении срока для подачи кассационной жалобы на решение суда, ссылаясь в обоснование уважительности причин пропуска срока на отсутствие оснований для возврата Московским городским судом кассационной жалобы.

Отказывая в удовлетворении заявления представителя ПАО «Сбербанк России» о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы, суд обосновано исходил из того, что приведенные в заявлении о восстановлении срока для подачи жалобы основания не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока. Срок на подачу кассационной жалобы пропущен представителем ПАО «Сбербанк России» без уважительных причин, доказательств наличия причин, исключающих возможность подачи кассационной жалобы в установленный законом срок, не представлено, а подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы сама по себе не является уважительной причиной для восстановления пропущенного срока.

Суд апелляционной инстанции полагает выводы суда об отказе в восстановлении процессуального срока обоснованными, поскольку доказательств наличия исключительного случая, при котором возможно признать уважительность причин его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной жалобы в установленный срок, суду не представлено.

Довод частной жалобы о том, что кассационная жалоба не была подана в срок по причине возврата жалобы ввиду того, что доверенность, уполномочивающая представителя Федюкова Р.Н. действовать от имени ПАО «Сбербанк России», удостоверена руководителем Смирновым О.Е., полномочия которого не подтверждены подписавшего жалобу, не опровергает выводы суда, поскольку данное обстоятельство не указывает на наличие уважительных причин пропуска срока в смысле [ч. 4 ст. 112](consultantplus://offline/ref=2150C40A061667CF57D0E447F95A54BADD7C8A92AAEA7D74FF6B4D4B3356EC0C8ECE837DBA90BE508562E12175C080E57A27D4F08BJ11DP) ГПК РФ.

Доводы жалобы не содержат оснований для отмены определения суда.

На основании изложенного и руководствуясь [ст. ст. 331](consultantplus://offline/ref=61EEA910C3B46165EFB86DA85AC42C484CA2119BED2403F9D150A492B46BB145F66C8943F03F4CN) - [334](consultantplus://offline/ref=61EEA910C3B46165EFB86DA85AC42C484CA2119BED2403F9D150A492B46BB145F66C8943FE3F49N) ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Тимирязевского районного суда г.Москвы от 06 июня 2018 г. оставить без изменения, частную жалобу ПАО «Сбербанк России» – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: